RÉPUBLIQUE FRANÇAISE
Liberté
Égalité
Fraternité

UPEC
Connaissance - Action

UNIVERSITÉ PARIS-EST CRÉTEIL VAL DE MARNE

DÉLIBÉRATION

LE CONSEIL ACADÉMIQUE RÉUNI EN FORMATION PLÉNIÈRE, EN SÉANCE DU 25 MARS 2024

DÉLIBÉRATION – CAC-2024-RECHERCHE-04

RENDUE EXÉCUTOIRE LE : 03/05/2024

Date de transmission : 03/05/2024
Date de réception rectorat : 03/05/2024

APPROBATION DES BUDGETS ALLOUÉS AUX DOSSIERS DE L'APPEL À PROJETS ÉRASME EXAMINÉS

VU *le Code de l'éducation ;*
VU *les statuts de l'Université Paris-Est Créteil Val de Marne (UPEC) approuvés par arrêté du ministre de l'éducation nationale en date du 14 novembre 1985, dans leur version issue des modifications approuvées en Conseil d'administration du 24 novembre 2023 ;*
VU *la délibération du Conseil d'administration en date du 07 septembre 2022 par laquelle Monsieur Jean-Luc Dubois-Randé a été élu Président de l'université Paris-Est Créteil Val de Marne ;*
VU *les documents présentés aux membres du CAC plénier et annexés à la présente délibération ;*

Après en avoir délibéré, le Conseil académique plénier de l'Université Paris-Est Créteil Val-de-Marne (UPEC), réuni le 25 mars 2024 en formation plénière décide :

ARTICLE 1 :

D'approuver les budgets alloués aux dossiers de l'appel à projets ERASME retenus tels que définis dans les documents annexés à la présente délibération.

ARTICLE 2 :

La Directrice générale des services est chargée de l'exécution de la présente délibération laquelle fait l'objet d'une publicité par voie d'affichage et d'une transmission au Recteur Chancelier des Universités.

Fait à Créteil, le 25 mars 2024

Le Président de l'Université

Le Président de l'Université
Paris-Est Créteil Val de Marne - UPEC
Jean-Luc Dubois-Randé

Jean-Luc DUBOIS-RANDÉ

Nombre de membres présents et représentés participant à la délibération : 41
Pour : 28
Contre : 0
Abstention : 13

Modalités de recours *: La présente délibération peut faire l'objet d'un recours pour excès de pouvoir dans un délai de deux mois à compter de sa publication et de sa transmission au Recteur d'académie.*

Proposition des projets lauréats du GTEE (14/03/2024) validée en CAC du 25/03/2024

N° projet	Acronyme projet	Coût global du projet	Montant de financement Erasme demandé	Avis GTEE Compte tenu de votre analyse, le projet devrait-il recevoir un financement AAP Erasme 2024 ?	Avis GTEE Quelle est votre appréciation globale du projet ? **Tout avis doit être argumenté**	Avis GTEE Quel montant de financement Erasme accorderiez-vous à ce projet ?
1	CAP LLSH	150 000,00 €	139 570,00 €	No Go	Le GTEE considère que la démarche est intéressante toutefois le projet mériterait d'être envisagé sur un public plus large, intégrant plusieurs composantes, et avec une implication plus claire du SCUIO-BAIP pour l'insertion professionnelle. Le GTEE propose aux porteurs de projet de représenter ce projet sur une prochaine vague.	0,00 €
2	INOVISUP	161 250,00 €	161 250,00 €	Go	Le GTEE souligne l'intérêt de ce projet et propose un financement partiel couvrant le contrat doctoral ainsi qu'un terminal braille. Le financement des colloques et des frais de communication dans les médias peut être envisagés sur d'autres fonds.	130 000,00 €
3	P2C	175 035,00 €	175 035,00 €	No Go	Le GTEE a analysé que ce projet est déjà largement mis en place puisque la 1ère édition de la revue a eu lieu en novembre 2023 et 2 sessions de formation ont été réalisées. Il s'agit donc de poursuivre les actions engagées d'un projet existant. De ce fait, il est donc difficile d'identifier ce qui est innovant. Pour cette raison, le GTEE a décidé de ne pas retenir ce projet.	0,00 €
4	Appel à LED	13 000,00 €	13 000,00 €	No Go	Le GTEE a statué que ce projet ne rentre pas dans le cadre d'un financement Erasme. Toutefois, ce projet émerge d'un besoin identifié sur le terrain et il est écologiquement intéressant. Il peut trouver un autre mode de financement notamment via la CVEC (demande portée par la composante). Il peut aussi être intéressant d'impliquer la Direction du Patrimoine et du Développement Durable dans sa mise en oeuvre.	0,00 €
5	E-FormPro	72 000,00 €	72 000,00 €	No Go	Le GTEE a remarqué que ce projet ne mobilise pas plusieurs services tel qu'attendu dans la philosophie Erasme. Par exemple, en matière d'ingénierie pédagogique, le CIDP aurait pu être impliqué. Pour cette raison, le GTEE a décidé de ne pas retenir ce projet.	0,00 €
6	FEU	120 000,00 €	100 000,00 €	Go	Le GTEE a étudié avec attention la demande de prolongement de financement pour le projet F.E.U. Il a accepté de financer deux années supplémentaires du festival. Le projet pourra ensuite être présenté pour du financement supplémentaire sur une nouvelle vague de l'AAP sur la base d'un bilan de réalisation des trois premières années du projet.	50 000,00 €
7	ESPORT	160 625,00 €	115 554,32 €	No Go	Le projet envisage de travailler autour de la pratique de l'E-sport, ce qui est en soi une proposition innovante. Toutefois, le GTEE questionne la pertinence d'un déploiement de la pratique de l'E-sport au sein de l'université ainsi que la dimension inclusive et écologique du projet (équipement de salles, dépense énergétique, etc.). Pour cette raison, le GTEE a décidé de ne pas retenir ce projet sur cette vague de l'AAP.	0,00 €
8	GEE	210 900,00 €	150 000,00 €	Go	Ce projet a retenu l'intérêt du GTEE avec une attention particulière quant au fait qu'il implique un recrutement dans une structure externe à l'UPEC. Pour cette raison, le GTEE propose de financer le projet pour une année afin de permettre une première expérimentation et un suivi. L'équipe projet sera invitée a présenter un bilan et éventuellement redéposer sur la prochaine vague de l'AAP pour financer les années suivantes.	50 000,00 €
9	PROACTIF	764 199,00 €	162 600,00 €	No Go	Le GTEE remarque que ce projet ne semble pas avoir identifié prélablement des OBNL du territoire spécifiquement confrontées à des problèmes organisationnels qu'un dispositif de recherche-action tel que proposé pourrait contribuer à résoudre. Pour cette raison, le GTEE a décidé de ne pas retenir ce projet.	0,00 €

10	JSME	30 159,70 €	12 000,00 €	No Go	Le GTEE a souligné la qualité du projet projet déposé. Toutefois ce type de demandes peut être financé par d'autres canaux à l'université comme les BQER. Pour cette raison, le GTEE a décidé de ne pas retenir ce projet.	0,00 €
11	MUSE	140 300,90 €	140 300,90 €	No Go	Le GTEE a souligné la qualité du projet projet déposé. Toutefois, sa réalisation implique nécessairement d'être co-construit avec le SSU. De ce fait, le GTEE invite les porteurs de projet à se rapprocher du SSU et des services compétents afin de mettre en exergue la transversalité attendue dans Erasme et de redéposer le projet sur une prochaine vague.	0,00 €
12	AHGC	108 500,00 €	33 000,00 €	No Go	Le GTEE souligne la qualité du projet et l'intérêt du travail sur la formation au doctorat. Toutefois, ce projet peut être financé par d'autres canaux à l'université comme les BQER. Pour cette raison, le GTEE a décidé de ne pas retenir ce projet.	0,00 €
13	BiodivUPEC	125 794,00 €	97 566,00 €	Go	Le projet rassemble plusieurs composantes et présente un intérêt certain pour l'environnement. Pour cette raison, le GTEE financement partiellement le projet. Notamment, le RNA (coordination du projet) n'est pas éligible au financement dans le cadre de cet AAP.	90 000,00 €
14	AI	68 720,00 €	58 520,00 €	No Go	Le GTEE considère que ce projet est intéressant et qu'il répond à un vrai besoin. Toutefois à ce stade, ce projet ne semble pas encore suffisamment abouti et demande une collaboration plus forte entre les porteurs de projet et les enseignants des composantes concernées. Pour cette raison, le GTEE a décidé de ne pas retenir ce projet sur cette vague.	0,00 €
15	MCTG			No Go	Les porteurs de projets de ce projet ont retiré leur candidature avant la tenue du GTEE	0,00 €
16	COME	40 604,00 €	33 044,00 €	No Go	Le GTEE remarque que ce projet est centré sur l'EPISEN et propose la mise en place d'une plateforme à destination des étudiants de l'école d'ingénieur ne dépassant pas le public de l'EPISEN. Il ne peut donc pas être financé dans le cadre de l'AAP Erasme. Il faudait voir si ce type d'outil peut être mis en place à l'échelle de l'UPEC	0,00 €
17	Particip'Univ	57 694,00 €	57 694,00 €	No Go	Le GTEE souligne que cette initiative projet est trop isolée et centrée sur un Master pour être financée dans le cadre d'Erasme. En effet, l'un des objectifs premiers d'Erasme est de créer de la transversalité et du lien entre les communautés.	0,00 €
18	VADERSOB	28 909,40 €	28 909,40 €	No Go	Le GTEE remarque que ce projet est intéressant notamment écologiquement mais aurait qu'il aurait intérêt à être rapproché du projet BiodivUPEC. Ce projet, compte tenu de ses objectifs, demande par ailleurs à être co-construit avec la DPDD et le CROUS.	0,00 €
19	SLOWTECH	913 117,00 €	122 573,00 €	Go	Le projet a retenu l'intérêt du GTEE qui le trouve convaincant et qui remarque qu'il associe des parties prenantes variées et rend compte d'une dimension utilitaire et innovante pour l'université. Le GTEE propose donc de financer l'ingénieur d'étude, les gratifications de stage ainsi que le matériel d'équipement.	100 000,00 €
20	Continuum	91 950,20 €	91 950,20 €	No Go	Ce projet a retenu l'intérêt du GTEE, il est ambitieux et a une dimension territoriale. Toutefois, à ce stade, il manque une présentation claire de la coordination nécessaire à sa réalisation entre les différentes parties prenantes. Le GTEE invite l'équipe projet à renforcer cet aspect et lier les parties prenantes pour un nouveau dépôt du projet sur une prochaine vague de l'AAP Erasme.	0,00 €
21	CARTHES	156 721,00 €	146 721,00 €	Go	Le GTEE a retenu la construction intéressante du projet sous forme de work-packages qui permet de structurer sa réalisation et mise en oeuvre. Il souhaite financer le contrat post-doctoral.	90 000,00 €
22	ECCLESIA UPEC	75 000,00 €	75 000,00 €	No Go	Le GTEE a étudié attentivement cette demande et a analusé que ce type de projet ne rentre pas dans le cadre de l'AAP transformant Erasme. Pour cette raison, le GTEE a décidé de ne pas retenir ce projet.	0,00 €

23	IAG4UPEC	309 000,00 €	177 000,00 €	Go	Le GTEE retenu l'intérêt de ce projet pour la communauté et son côté transformant. A ce titre, il propose un financement partiel du projet afin de réaliser une phase pilote.	117 000,00 €
24	TOTEM	97 329,30 €	61 109,30 €	No Go	Le GTEE a étudié ce projet avec grand intérêt. Toutefois, en l'état, le projet semble trop isolé par rapport aux structures existantes (services, directions) Il est important de renforcer l'existant. LIl est recommandé aux porteurs de se rapprocher d'une structure qui travaille sur la santé mentale ou de services de l'UPEC qui peuvent proposer des ressources pour la mise en place d'ateliers.	0,00 €
25	UPECwave	120 000,00 €	183 350,00 €	No Go	Le projet a retenu l'intérêt du GTEE. Il est très intéressant et le GTEE souhaiterait le voir représenter sur une prochaine vague. Le GTEE invite l'équipe projet à commencer à solliciter un financement FDSIE pour amorcer le projet avant de représenter sur Erasme. Il est aussi possible d'envisager de proposer un coportage du projet avec Vie de Campus. Enfin, le projet mentionne le recrutement d'un mentor pour un moment de 100 000 euros. Un tel financement nécessite la proposition du CV de la personne ciblée.	0,00 €
26	MELEE	170 165,00 €	170 165,00 €	No Go	Le GTEE considère ce projet extrêmement intéressant et bien construit. Toutefois il questionne la population cible qui est éloignée des publics universitaires. Il invite donc les porteurs à s'orienter vers d'autres modes de financement pour ce projet.	0,00 €
27	INCLUSIVES	136 000,00 €	34 000,00 €	No Go	Le GTEE constate un décalage entre les objectifs du projet ancrés sur le territoire et une grosse partie des demandes de financement qui concernent des missions (stagiaires et EC) à l'international (Europe, USA, Japon, Brésil). Par ailleurs, le GTEE se questionne sur la dimension innovante du projet pour l'UPEC. Pour ces raisons, il n'a pas retenu ces projets.	0,00 €
28	PSB	177 720,60 €	151 498,60 €	No Go	Le GTEE note une ambition bien structurée et un projet qui rejoint les orientations UPEC. Toutefois, les acteurs UPEC (SSU, Mondor) ne sont, à ce stade pas mobilisés dans le projet. Le GTEE invite les porteurs de projet à représenter le projet sur la prochaine vague.	0,00 €
29	MENSA	200 000,00 €	200 000,00 €	No Go	Le sujet est intéressant mais le GTEE ne voit pas la faisabilité de ce projet dans le cadre de l'AAP Erasme notamment du point de vue de l'équilibre financier annoncé.	0,00 €
30	FHP	240 000,00 €	75 000,00 €	Go	Le GTEE a étudié avec attention la demande de prolongement de financement pour le projet FHP. Il a accepté de financer deux années supplémentaires du festival. Le financement futur pourra être réexaminé sur la base d'un bilan d'évaluation des trois premières années.	50 000,00 €
TOTAL		4 964 694,10 €	2 898 840,72 €			677 000,00 €